

GREENPEACE

ГРИНПИС

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" –
ГРИНПИС

125040, Москва, Ленинградский пр-т, д.26, корп.1, тел. (495) 988-74-60

E-mail: info@greenpeace.ru <http://www.greenpeace.ru>

№19/1126 от 30.10.2019

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Ю.Я. Чайке

Уважаемый Юрий Яковлевич!

В 2019 году на территорию России был возобновлен ввоз из-за рубежа отвалного гексафторида урана (ОГФУ) - радиоактивного и опасного вещества. ОГФУ является побочным продуктом обогащения природного урана или урана, полученного в результате переработки отработавшего ядерного топлива.

В соответствии с ответом Федерального Правительства ФРГ, содержащемся в стенографическом отчете пленарного заседания Бундестага (Приложение 1), ввоз ОГФУ в Россию осуществляется на основании договора компании Urenco Enrichment Company Ltd. и её дочерних европейских фирм, Urenco UK, Urenco NL и Urenco Deutschland GmbH, заключенного в 2018 с Tradewill Ltd., являющейся дочерней компанией АО "Техснабэкспорт", которая в свою очередь является дочерней компанией госкорпорации "Росатом". Также в ответе Правительства ФРГ содержится информация о том, что в Российскую Федерацию с 2019 по 2022 год планируется отправить 12 000 тонн ОГФУ: АО "Техснабэкспорт" должно принять в 2019 и 2020 году 6000 тонн ОГФУ из Гронау, а компания Urenco получит обратно обогащенную часть ввозимого ОГФУ (эквивалент природного урана); в 2019-2022 годы Urenco может направить ещё 6000 тонн ОГФУ с трех своих европейских подразделений.

По данным немецкой прессы, с мая по октябрь 2019 года из города Гронау (ФРГ) на АО «Уральский электрохимический комбинат» в Новоуральске (Свердловская область) уже было отправлено шесть железнодорожных составов по 600 тонн, то есть около 3 600 тонн ОГФУ (Приложение 2).

Информация о судьбе вторичных отходов после дообогащения ввозимого ОГФУ, в том числе об их возврате Urenco и ее дочерним компаниям или по их использованию в Российской Федерации, отсутствует. При этом общее количество ОГФУ, накопленное в России, уже составляет около 1 млн тонн¹, и планов по использованию такого количества ОГФУ также нет.

Практика ввоза ОГФУ на территорию России по аналогичным договорам, действовавшим до 2009 года, показывает, что вторичные отходы после дообогащения

¹ Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 29-го выездного (132-го) заседания в Иркутской области 25-28 февраля 2019 г. // <http://www.president-sovet.ru/documents/read/664/>

ОГФУ составляли около 90 процентов от ввезенного ОГФУ (по массе)² и остались на хранение в России (Приложение 3).

В связи с отсутствием официальной информации о планах по использованию оставшегося после дообогащения ОГФУ и о сроках возврата этих остатков ОГФУ Urenco по договору 2018 г., а также с учетом практики ввоза ОГФУ до 2009 года, можно обоснованно предположить, что вторичные отходы дообогащения ввозимых и планируемых к ввозу на территорию Российской Федерации радиоактивных веществ также не будут вывезены обратно и останутся на хранение в России. Поэтому представляется, что реальной целью контрактов с компанией Urenco является не столько получение услуги по дообогащению, сколько перемещение ОГФУ на долговременное хранение с перспективами окончательного захоронения большей части ввезенного из-за рубежа обедненного урана на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", материалы и вещества, не подлежащие дальнейшему использованию и содержание радионуклидов в которых превышает уровни, установленные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, являются радиоактивными отходами. В Федеральном законе от 11.07.2011 № 190-ФЗ "Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" к числу радиоактивных отходов отнесены, в том числе, радиоактивные отходы, образовавшиеся при добыче и переработке урановых руд.

Критериями отнесения твердых, жидких и газообразных отходов к радиоактивным отходам, утв. постановлением Правительства РФ от 19.10.2012 № 1069, предельные значения удельной активности радионуклидов в отходах для радионуклидов уран-238 и уран-235 определены как 10 Бк/г (то есть 10 000 Бк/кг) в твердой форме. По данным МАГАТЭ удельная активность ОГФУ составляет 14,8 Бк/мг (то есть 14 800 000 Бк/кг)³. Соответственно удельная активность ОГФУ значительно выше критериев отнесения отходов к радиоактивным отходам. Даже в случае гипотетического полного «обеднения» урана и полного извлечения урана-235, активность урана-238 остается 12,4 Бк/мг, то есть будет составлять 12 400 000 Бк/кг, что также значительно выше установленных Правительством РФ критериев.

Таким образом, содержание радионуклидов в ОГФУ значительно выше критериев отнесения отходов к радиоактивным отходам. Нет сомнений, что оставшийся после дообогащения обедненный уран останется в России без дальнейшего использования в добавление к уже накопленному в России объему ОГФУ. Учитывая это, сложно рассматривать ввоз ОГФУ из-за рубежа иначе, чем ввоз радиоактивных отходов.

² С конца 2009 года ввоз ОГФУ в Россию из Германии больше не осуществлялся. Представители "Росатома" заявляли, что ввоз ОГФУ в Россию возобновляться не будет (Приложение 4).

³ <https://www.iaea.org/topics/spent-fuel-management/depleted-uranium>

Существует также зарубежная практика признания ОГФУ радиоактивными отходами (см., например, Меморандум и приказ CLI-05-05 Комиссии по ядерному регулированию США от 18.01.2005⁴).

Статьей 48 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ “Об охране окружающей среды” ввоз в Российскую Федерацию радиоактивных отходов из иностранных государств запрещён. Федеральный закон от 11.07.2011 № 190-ФЗ “Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” (ст. 31) запрещает ввоз в Российскую Федерацию радиоактивных отходов в целях их хранения, переработки и захоронения и не делает каких-либо исключений для ОГФУ.

Наличие сведений о нарушениях требований при хранении ОГФУ также вызывает дополнительные вопросы к возможности предприятий, принимающих на добоогащение и последующее хранение радиоактивные вещества и вторичные отходы после добоогащения, по обеспечению безопасности при хранении вновь ввозимого в Российскую Федерацию ОГФУ. Так, в соответствии с ежегодными отчётами о деятельности Ростехнадзора (за 2004, 2006-2011 годы)⁵, существуют риски разгерметизации контейнеров при хранении ОГФУ под открытым небом на предприятиях в Ангарске, Северске, Новоуральске и Зеленогорске. В данных отчетах также указывается на несоответствие условий хранения современным требованиям безопасности.

Проблемы обеспечения безопасности и существующие риски при длительном контейнерном хранении ОГФУ на открытых площадках АО “Ангарский электролизный химический комбинат” была отмечены в Рекомендациях Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по итогам заседания в Иркутской области 25 - 28 февраля 2019 г.⁶

На территории России ранее возникали аварийные ситуации с выбросом гексафторида урана. В августе 2019 года в СМИ сообщалось, что на предприятии в Новоуральске произошла утечка радионуклидов, которые могли попасть в Нейво-Рудянский пруд (Приложение 7). Кроме того, самостоятельную серьезную опасность представляет транспортировка ОГФУ.

Ввоз дополнительного нового объема радиоактивных веществ существенно повысит риск возникновения аварийных ситуаций на объектах хранения и транспортировки ОГФУ.

Таким образом, деятельность по перемещению на территорию Российской Федерации ОГФУ также представляет собой угрозу для радиационной безопасности страны и её граждан и посягает на публичные интересы.

На основании вышеизложенного, просим провести прокурорскую проверку соответствия действующему законодательству РФ договора о ввозе в Российскую Федерацию ОГФУ для дообогащения между компанией Urenco Enrichment Company Ltd. (и её дочерних европейских фирм, Urenco UK, Urenco NL и Urenco Deutschland GmbH),

⁴ <https://www.nrc.gov/reading-rm/doc-collections/commission/orders/2005/2005-05cli.pdf>

⁵ http://www.gosnadzor.ru/public/annual_reports/

⁶ <http://www.president-sovet.ru/documents/read/664/>

заключенного в 2018 г. с Tradewill Ltd. (дочерняя компания АО “Техснабэкспорт”, которая, в свою очередь, является дочерней компанией госкорпорации “Росатом”). При проверке соответствия договора требованиям законодательства просим обратить особое внимание на наличие или отсутствие в договоре условий о возврате вторичных отходов после дообогащения и сроках такого возврата.

В случае выявления нарушений законодательства РФ просим принять меры по признанию договора между компанией Urenco Enrichment Company Ltd. (и её дочерних европейских фирм, Urenco UK, Urenco NL и Urenco Deutschland GmbH), заключенного в 2018 г. с Tradewill Ltd. (дочерняя компания АО “Техснабэкспорт”, которая в свою очередь является дочерней компанией госкорпорации “Росатом”) незаконным.


При наличии оснований, просим принять меры прокурорского реагирования по отношению к должностным лицам госкорпорации “Росатом”, АО “Техснабэкспорт” и Tradewill Ltd.

ОМННО “Совет Гринпис” готово предоставить всю имеющуюся информацию по предмету данного обращения.

Приложения:

1. Копия фрагмента официальной стенограммы 117 заседания Бундестага (16 октября 2019), вопрос 24, стр. 14362-14363, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/19/19117.pdf> и перевод соответствующего фрагмента;
2. Статья “Uran-Müll geht wieder nach Russland” от 22.10.2019 доступна на сайте газеты TAZ по адресу <https://taz.de/Anreicherungsanlage-Gronau/!5632058> и перевод соответствующего фрагмента;
3. Копия ответа министра РФ по атомной энергии А.Ю. Румянцева на запрос депутата Государственной Думы Федерального Собрания С.С. Митрохина;
4. Статья “Росатом намерен прекратить ввоз ядерных отходов для переработки в России” от 20.05.2009 доступна на сайте ФедералПресс по адресу <https://fedpress.ru/news/russia/economy/628290>;
5. Копия письма Министерства здравоохранения Российской Федерации № 2510/8197-03-20 от 24.07.2003;
6. Статья “«Информация должна быть проверена». В вотчине «Росатома» заподозрили утечку радиации из могильника” от 04.09.2019 доступна на сайте ФедералПресс по адресу <https://fedpress.ru/article/2306694>.

Исполнительный директор



С.А.Цыпленков

- (A) Rahmen zum Schutz der Biodiversität die SMART (Specific, Measurable, Achievable, Reasonable, Timebound)-Kriterien erfüllen und mit Indikatoren unterlegt werden.

Frage 21

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage der Abgeordneten **Steffi Lemke** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Kenntnisse hat das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit über den Zustand der Schutzgüter in den Meeresschutzgebieten der deutschen Ausschließlichen Wirtschaftszone in der Nordsee, und wann wird die Bundesregierung die Verhandlungen mit der sogenannten Schengen-Gruppe wieder aufnehmen, nachdem die EU-Kommission die im Februar 2019 eingereichten Vorschläge Deutschlands für Fischereibeschränkungen in den Meeresschutzgebieten aufgrund ihrer mangelnden naturschutzfachlichen Wirksamkeit zurückgewiesen hat (vergleiche Brief der EU-Kommission vom 24. Mai 2019, Az. Ref. Ares [2019] 3420590)?

Nach Kenntnis des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit sind die Schutzgüter in den Meeresschutzgebieten in der deutschen Ausschließlichen Wirtschaftszone in der Nordsee aktuell noch nicht in einem günstigen Erhaltungszustand. Mit einer Beschränkung der Berufsfischerei in den Meeresschutzgebieten können die geschützten Lebensräume und Arten erheblich entlastet werden. Das betrifft insbesondere die Schutzgüter Riffe und Sandbänke sowie Schweinswale und Seevögel. Entsprechende Maßnahmen zum Fischereimanagement leisten deshalb einen wesentlichen Beitrag zur Erreichung des notwendigen günstigen Erhaltungszustandes nach den Vorgaben von NATURA 2000.

(B)

Die Vorschläge zur Beschränkung der Fischerei in den Nordseeschutzgebieten wurden der EU-Kommission zur rechtlichen Umsetzung zugeleitet. Aktuell hat die EU-Kommission noch Bedarf an zusätzlichen Klarstellungen und Verbesserungen gegenüber der Bundesregierung geäußert. Die Bundesregierung ist dazu derzeit im Gespräch mit der EU-Kommission, um das weitere Vorgehen und Verfahren auch in Bezug auf die Einbindung der Partnermitgliedstaaten mit fischereilichem Interesse zu klären.

Frage 22

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Erkenntnisse hat die Bundesregierung – beispielsweise aufgrund ihrer Aktivitäten zur Nichtverbreitung oder jener zur Kernfusion (vergleiche www.auswaertiges-amt.de/blob/2214140_a99bdc7aa5082b78efd5169f74d1afc7190430-jab-2018-data.pdf und Abschnitt 3.2 Fusionsforschung in www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Energie/bundesbericht-energieforschung-2019.pdf?__blob=publication-file&v=18) – zu den global wichtigsten Tritium-Produktionskapazitäten größeren Maßstabs (gegebenenfalls bitte möglichst mit Eckdaten wie Jahreskapazität und Restbetriebslaufzeit angeben), und welche Erkenntnisse hat sie zu betreffenden Kapazitäten in den kommenden zwei Jahrzehnten – seien es in Erwägung oder Planung befindliche neue

Kapazitäten oder Laufzeitverlängerungen (gegebenenfalls bitte möglichst auch Eckdaten angeben)? (C)

Der Bundesregierung liegen keine eigenen Erkenntnisse über die globalen Tritium-Produktionskapazitäten vor. Gleiches gilt für Eckzahlen zu den Kapazitäten der Reaktoren, in denen Tritium produziert wird, und deren Laufzeiten.

Frage 23

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage der Abgeordneten **Sylvia Kotting-Uhl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Wie begründet es die Bundesregierung, dass sie nicht im Interesse der weiteren Aufklärung des Ruthenium-Atomunfalls von Ende September 2017, zu der sie sich bekennt, die ihr potenziell zur Verfügung stehenden Möglichkeiten satellitengestützter Aufnahmen von eigenen Systemen, Partnerstaaten oder kommerziellen Drittanbietern gezielt auf Hinweise zu einem Brand- oder Explosionsereignis im Atomkomplex Majak Ende September 2017 hin analysiert – beispielsweise auf Veränderungen an Gebäudestrukturen oder auf Temperaturspitzen hin –, solange von russischer Seite die vom Bundesamt für Strahlenschutz (BfS) für notwendig erachteten weiteren Messungen auf russischem Territorium abgelehnt werden (vergleiche Antwort der Bundesregierung auf meine mündliche Frage 36, Plenarprotokoll 19/114, Anlage 2, und ihren dort genannten Bericht an den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit des Deutschen Bundestages), und hat die Bundesregierung Russland gegenüber angeboten, den aus russischer Sicht „zu hohen Aufwand“ für die vom BfS für notwendig erachteten weiteren Messungen durch eine Aufwands-Kostenbeteiligung Deutschlands zu reduzieren (bitte mit Begründung; vergleiche oben genannte Antwort der Bundesregierung)? (D)

Wie bereits in der Antwort auf Ihre mündliche Frage 36 und im Bericht meines Hauses an den Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit im Deutschen Bundestag zum Ruthenium-106-Vorkommnis im Herbst 2017 festgestellt, ist eine Ermittlung des Freisetzungsortes nur durch weitere, unabhängig durchgeführte Messungen in der Region Majak bzw. in weiterer Entfernung von Majak entgegen der damals herrschenden Windrichtung möglich.

In der 2. Sitzung der unabhängigen wissenschaftlichen Untersuchungskommission im April 2018 war dem Institut für Nuklearsicherheit der Russischen Akademie der Wissenschaften (IBRAE) seitens des Bundesamtes für Strahlenschutz (BfS) angeboten worden, sich an zusätzlichen Messungen zu beteiligen. Hierauf wurde jedoch von russischer Seite nicht eingegangen. Hinzu kommt, dass es sich nach russischer Auffassung bei Majak um eine sensible Anlage handelt, die in einem Gebiet mit Zugangsbeschränkungen liegt. Hierauf wurde seitens IBRAE in einem Schreiben ausdrücklich hingewiesen.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Florian Pronold** auf die Frage des Abgeordneten **Hubertus Zdebel** (DIE LINKE):

Welche Kenntnisse hat die Bundesregierung über Vereinbarungen zur Lieferung von abgereichertem Uran aus der in

(A) Gronau ansässigen Urenco zur Wiederanreicherung nach bzw. in Russland, von denen laut einem Medienbericht mit Bezug auf Informationen des Wirtschaftsministeriums in Nordrhein-Westfalen ein solcher Transport mit 600 Tonnen abgereichertem Uranhexafluorid stattgefunden hat, und wann soll nach Kenntnis der Bundesregierung Uran aus Gronau erstmals zur Umwandlung von Uranhexafluorid zu U_3O_8 nach Großbritannien zur dortigen neuen Konversionsanlage transport werden (www.sonnenseite.com/de/politik/scharfe-kritik-neuer-uranmuellexport-von-gronau-nach-russland.html)?

Die Urenco Enrichment Company Ltd. (UEC) und ihre europäischen Tochterfirmen Urenco UK (UUK), Urenco NL (UNL) und Urenco Deutschland GmbH (UD) haben im Jahre 2018 einen Anreicherungsvertrag mit der Fa. Tradewill Ltd., einer Vertriebstochter der russischen Firma Tenex, die – als Tochterunternehmen von Rosatom – in der nuklearen Ver- und Entsorgung tätig ist, geschlossen.

Nach Angaben des Ministeriums für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie (MWIDE), welche die atomrechtlichen Aufsichtsbehörde Nordrhein-Westfalens ist, sieht der Vertrag vor, dass der Tenex in den Jahren 2019 und 2020 6 000 Tonnen (+/- 0,5 Prozent) abgereichertes Uran zur Wiederanreicherung zur Verfügung gestellt werden. Die wiederangereicherte Fraktion (Natururanäquivalent oder sogenanntes Product) geht zurück an die UEC.

Urenco Deutschland zeigte dem MWIDE nunmehr an, dass zu dem Vertrag ein Zusatz vereinbart wurde, der vorsieht, dass in den Jahren 2019 bis 2022 von den drei Standorten der Urenco weitere 6 000 Tonnen Uran (+/- 0,5 Prozent) in Form von Uranhexafluorid (UF₆) zur Wiederanreicherung bereitgestellt werden können.

(B) Zu einer Lieferung von abgereichertem Uran zur Konvertierung zu Uranoxid (U₃O₈) liegen der Bundesregierung keine Erkenntnisse vor. Eine Lieferung wird nach Auskunft des Unternehmens erst erfolgen, wenn das Uranoxidlager in Gronau in Betrieb genommen wurde. Ein hierfür erforderlicher Antrag liegt dem MWIDE nicht vor.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Michael Meister auf die Frage des Abgeordneten Hubertus Zebel (DIE LINKE):

Zu welchen konkreten Aufgabenstellungen hat die Expertenkommission Fracking nach Kenntnis der Bundesregierung gemäß § 13a Absatz 6 Satz 1 des Wasserhaushaltsgesetzes (WHG) die Vorbereitung und Durchführung von zwei Ausschreibungsverfahren zum Stand von Wissenschaft und Technik beschlossen, und wie ist diese Beschlussfassung nach Auffassung der Bundesregierung mit § 6 Absatz 1 der Geschäftsordnung der Expertenkommission Fracking in Einklang zu bringen, wonach die Kommission im Rahmen ihrer Arbeit gegenüber dem BMBF lediglich ein Vorschlagsrecht für die Vergabe externer wissenschaftlicher Gutachten hat, nicht jedoch ein Recht für die Beschlussfassung über Vergabeverfahren, und die Vergabe ausschließlich durch das BMBF erfolgt (https://expkom-fracking-whg.de/lw_resource/datapool/systemfiles/elements/files/93C0153AB6907E0559A695E86E0DA.live.document.20190920_Beschlussprotokoll.pdf, [CE0539A695E86E0F2 live document Geschäftsordnung_ExpKom_160519verabschiedet.pdf?\) \(C\)](https://expkom-fracking-whg.de/lw_resource/datapool/systemfiles/elements/files/88FF0DB321F26FA-</p>
</div>
<div data-bbox=)

Die Expertenkommission nach § 13a Absatz 6 Wasserhaushaltsgesetz (WHG) ist durch ihren gesetzlichen Auftrag in ihrer inhaltlichen Arbeit unabhängig. Die haushälterische Abwicklung und Ausschreibung von Studien oder Ähnlichem für die Kommission obliegt dem Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) bzw. einem von diesem Beauftragten nach den Vorgaben des Vergaberechtes. Dies spiegelt sich auch in der Geschäftsordnung der Expertenkommission wider.

Die Expertenkommission hat sich in ihrer Sitzung am 20. September 2019 dem Grunde nach darauf verständigt, dass zur Erhebung des Standes von Wissenschaft und Technik im Bereich des unkonventionellen Frackings zwei Studien zu vergeben sind. Sobald die inhaltliche Zielsetzung der Studien in der Kommission abgestimmt ist, wird diese an das BMBF herantreten, damit das Verfahren für eine Studienvergabe eingeleitet werden kann.

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs Dr. Michael Meister auf die Frage des Abgeordneten Kai Gehring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

In welchem Zeitraum werden die von Bundesministerin Anja Karliczek angekündigten 300 Millionen Euro aus dem Klimafonds für Forschung und Entwicklung zu Grünem Wasserstoff bereitgestellt (bitte die jährlich geplanten Ausgaben jeweils einzeln benennen; vergleiche Pressemitteilung des BMBF vom 9. Oktober 2019), und mit welchen Mitteln wird das Förderprogramm zur Senkung der Treibhausgasemissionen in der Grundstoffindustrie (insbesondere Stahlherstellung, Kalk- und Zementherstellung, Grundstoffchemie, Aluminium), das bereits für Juli 2019 angekündigt war (www.bmbf.de/de/forschung-for-future-8767.html), unterlegt (bitte Höhe, Laufzeit sowie gegebenenfalls den Anteil aus dem sogenannten Klimafonds nennen)? (D)

Im Rahmen der Umsetzung des am 20. September 2019 beschlossenen Eckpunktepapiers zum Klimaschutzprogramm 2030 durch den am 2. Oktober 2019 vom Bundeskabinett gebilligten Ergänzungshaushalt wurden zusätzliche Mittel in Höhe von 310 Millionen Euro für die Forschungsinitiative Grüner Wasserstoff durch die Bundesregierung aus dem Energie- und Klimafonds (EKF) beschlossen. Sie sollen sich wie folgt auf die Haushaltsjahre 2020 bis 2023 verteilen: 2020 65 Millionen Euro, 2021 80 Millionen Euro, 2022 80 Millionen Euro, 2023 85 Millionen Euro.

Bezüglich der von Ihnen erfragten Fördermaßnahme wurde am 26. Juli 2019 eine Richtlinie des BMBF zur Förderung von Projekten zum Thema „Vermeidung von klimarelevanten Prozessmissionen in der Industrie (KlimPro-Industrie)“ im Bundesanzeiger veröffentlicht.

Für diese Fördermaßnahme sind bereits 38 Millionen Euro für den Zeitraum 2020 bis 2023 im Regierungsentwurf des Einzelplans 30 veranschlagt. Mit dem Ergänzungshaushalt kommen 33 Millionen Euro hinzu.

Перевод фрагмента официальной стенограммы заседания 117 заседания Бундестага (16 октября 2019), вопрос 24, стр. 14362-14363.

<http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/19/19117.pdf>

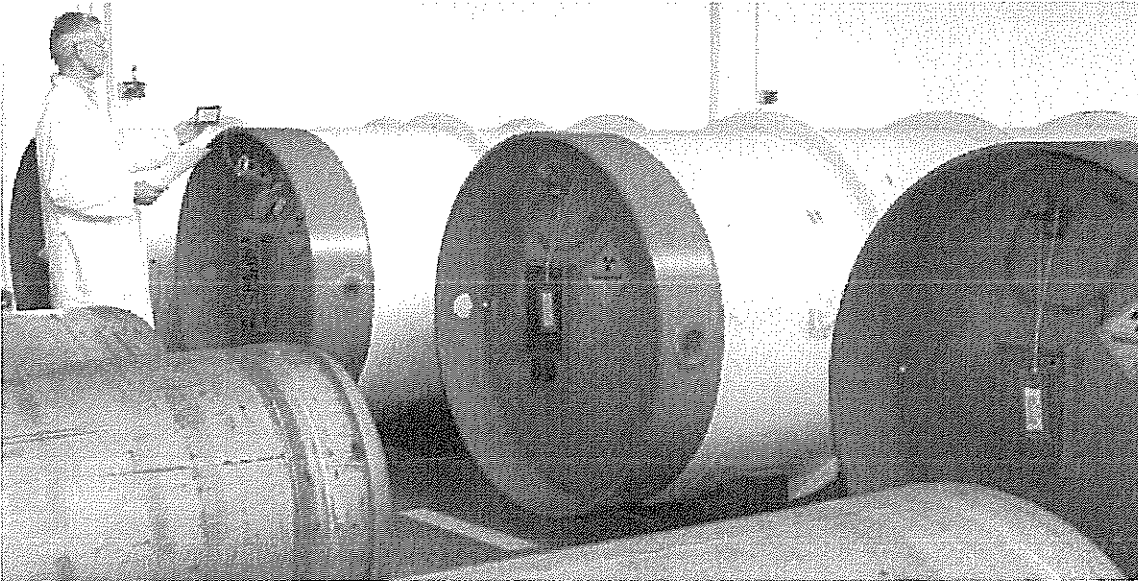
Оригинал: Zwischen Mai und September sind an sechs Terminen jeweils rund 600 Tonnen Uran-Hexafluorid von Gronau per Zug in die „Ural Integrated Electrochemical Plant“ bei Jekatarinburg in Russland gefahren wurden – insgesamt knapp 3.600 Tonnen.

Перевод: В период с мая по сентябрь из Гронау на Уральский электрохимический комбинат под Екатеринбургом в России было ввезено шесть железнодорожных составов ОГФУ (обедненного гексафторида урана) каждый по 600 тонн и в общей сложности около 3600 тонн.

Anreicherungsanlage Gronau

Uran-Müll geht wieder nach Russland

Urenco hat die umstrittenen Exporte von Uran-Hexafluorid wieder aufgenommen. Das gilt offiziell als Wertstoff – obwohl nur ein Bruchteil recycelt wird.



Geht jetzt wieder in großen Mengen nach Russland: Uranhexafluorid aus Gronau (Archivbild)

Foto: dpa

BERLIN taz | Genau zehn Jahre ist es her, dass der Export von hochgiftigem Uran-Hexafluorid von der Urenco-Fabrik im westfälischen Gronau nach Russland gestoppt wurde [<https://taz.de/!Atomtransporte-gestoppt/!5154207/>]. Damals war bekannt geworden, dass das abgereicherte Uran, das bei der Herstellung von Brennelementen anfällt, in russischen Atom-Kombinaten unter offenem Himmel in rostigen Behältern lagert. Nach öffentlichem Druck hatte Urenco diese Exporte damals gestoppt.

Doch jetzt wurden sie wieder aufgenommen. Ohne dass die Öffentlichkeit darüber informiert wurde, hat das Unternehmen, an dem die deutschen Energieversorger Eon und RWE beteiligt sind, für die Jahre 2019 bis 2022 den Export von 12.000 Tonnen abgereichertes Uran nach Russland vereinbart, erklärte das Bundesumweltministerium in einer Antwort auf eine Frage des Linken-Bundestagsabgeordneten Hubertus Zdebel.

Eine weitere Anfrage der Grünen-Abgeordneten Sylvia Kotting-Uhl, die der taz und dem ZDF-Magazin „Frontal 21“ vorliegt, zeigt zudem, dass von dieser Möglichkeit in den letzten Monaten bereits reichlich Gebrauch gemacht wurde: Zwischen Mai und September sind an sechs Terminen jeweils rund 600

Tonnen Uran-Hexafluorid von Gronau per Zug in die „Ural Integrated Electrochemical Plant“ bei Jekatarinburg in Russland gefahren wurden – insgesamt knapp 3.600 Tonnen.

HUBERTUS ZDEBEL

„Es geht es offenkundig darum, dass erhebliche Mengen Atommüll in Russland billig entsorgt werden“

Möglich ist der Export, weil das Uran-Hexafluorid offiziell nicht als Atommüll, sondern als Wertstoff deklariert wird. Doch selbst wenn es tatsächlich wieder angereichert wird, verbleiben am Ende des Prozesses mindestens 80 Prozent der gelieferten Menge als Atommüll in Russland. Für Zdebel, den Atomexperten der Linken,

steht darum fest: „Bei dieser Neuauflage der Russland-Exporte geht es offenkundig darum, dass erhebliche Mengen Atommüll in Russland billig entsorgt werden.“

Kritik am Umweltministerium

Zuständig für die Transporte ist das Bundesamt für Ausfuhrkontrolle und Wirtschaft, das generell dem Wirtschaftsministerium untersteht. In dieser Frage liege die Fachaufsicht aber beim Umweltministerium, sagt Zdebel und sieht es als „Skandal“, dass das Ministerium nichts tue, „um diesen Atommülltransport zu stoppen“. Eine Sprecherin des Umweltministeriums weist das zurück. Nach Atomrecht sei der Export nicht genehmigungs-, sondern nur anzeigepflichtig. „Wir haben darum keine rechtlichen Einwirkungsmöglichkeiten“, sagte sie der taz.

Die Urananreicherungsanlage im westfälischen Gronau [<https://taz.de/!/Urananreicherung-in-Gronau/!5579430/>], die auch die Brennelementefabrik im nahen Lingen beliefert, sorgt in der Großen Koalition schon länger für Streit. Die Forderung, die Werke in Gronau und Lingen zu schließen, hatte die SPD in den Koalitionsverhandlungen nicht durchsetzen können; stattdessen steht im Koalitionsvertrag nur, man werde prüfen, auf welchem Weg sich dieses Ziel rechtssicher erreichen lasse.

Anzeige

Nach Ansicht von Silvia Kotting-Uhl, Vorsitzende des Bundestags-Umweltausschusses und Atomexpertin der Grünen, sollte die Bundesregierung nun endlich handeln. „Sie muss den Export-Vorstoß zum Anlass nehmen, Urenco endlich zu schließen“, sagte Kotting-Uhl der taz. Obwohl seit 2017

entsprechende Rechtsgutachten im Ministerium vorliegen, passiere nichts. „Unterdessen häuft Urenco Jahr für Jahr einen immer größeren Atommüllberg an, für den es keine Lösung gibt.“ Das Unternehmen selbst äußerte sich zunächst nicht zu den neuen Exporten, kündigte am Dienstag aber eine Stellungnahme an.

Hinweis: In diesem Text hieß es zunächst, zwischen Mai und Oktober seien knapp 3.000 Tonnen Uran-Hexafluorid nach Russland exportiert werden. Die korrekte Zahl lautet 3.600 Tonnen.

Öko / Ökologie

22. 10. 2019

**MALTE KREUTZFELDT**

Redakteur für Wirtschaft und Umwelt

**THEMEN**

#Atommüll, #Uran, #Urenco, #Bundesumweltministerium

Anzeige

Перевод фрагмента статьи "Uran-Müll geht wieder nach Russland" от 22.10.2019, доступной на сайте газеты TAZ по адресу <https://taz.de/Anreicherungsanlage-Gronau/15632058>.

Оригинал: Die Urenco Enrichment Company Ltd. (UEC) und ihre europäischen Tochterfirmen Urenco UK (UUK), Urenco NL (UNL) und Urenco Deutschland GmbH (UD) haben im Jahre 2018 einen Anreicherungsvertrag mit der Fa. Tradewill Ltd., einer Vertriebstochter der russischen Firma Tenex, die – als Tochterunternehmen von Rosatom – in der nuklearen Ver- und Entsorgung tätig ist, geschlossen.

Nach Angaben des Ministeriums für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie (MWIDE), welche die atomrechtlichen Aufsichtsbehörde Nordrhein-Westfalens ist, sieht der Vertrag vor, dass der Tenex in den Jahren 2019 und 2020 6 000 Tonnen (+/- 0,5 Prozent) abgereichertes Uran zur Wiederanreicherung zur Verfügung gestellt werden. Die wiederangereicherte Fraktion (Natururanäquivalent oder sogenanntes Product) geht zurück an die UEC.

Urenco Deutschland zeigte dem MWIDE nunmehr an, dass zu dem Vertrag ein Zusatz vereinbart wurde, der vorsieht, dass in den Jahren 2019 bis 2022 von den drei Standorten der Urenco weitere 6 000 Tonnen Uran (+/- 0,5 Prozent) in Form von Uranhexafluorid (UF₆) zur Wiederanreicherung bereitgestellt werden können.

Перевод: Компания Urenco Enrichment Company Ltd. (UEC) и ее европейские дочерние фирмы Urenco UK (UUK), Urenco NL (UNL) и Urenco Deutschland GmbH (UD) в 2018 году заключили договор по обогащению урана с фирмой Tradewill Ltd, дочерней фирмой российской компании Tenex, которая как дочерняя компания "Росатома" занимается поставкой и утилизацией ядерных материалов.

По данным министерства экономики, инноваций, цифровизации и энергетики (MWIDE), которое является надзорным органом земли Северный Рейн-Вестфалия в атомной сфере, договор предусматривает, что в 2019 и 2020 годах компании Tenex будет предоставлено 6 000 тонн (+/- 0,5 процента) обогащенного урана для повторного обогащения. Обогащенная часть урана (природный эквивалент или так называемый продукт) возвращается в UEC.

В настоящее время фирма Urenco Deutschland уведомило MWIDE (министерство экономики, инноваций, цифровизации и энергетики), что к договору была согласована добавка, предполагающая, что в 2019 - 2022 годах с трех площадок фирмы Urenco можно будет поставить еще 6 000 тонн урана (+/- 0,5 процента) в виде гексафторида урана (UF₆).



**МИНИСТР
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
(Минатом России)**

119017, Москва, ул. Б.Ордынка, 24/26

29 СЕН 2003 № 01-5328 ден

На № СМ-1349 от 22.08.2003

Информация по переработке
иностранного уранового сырья

Вх № 852
02.10.03. Приложение 3

Для служебного пользования
Экз. № 1

Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.С.Митрохину

Уважаемый Сергей Сергеевич!

В соответствии с Вашим запросом от 22.08.2003 № СМ-1349 Минатомом России подготовлены материалы, которые, по нашему мнению, отвечают на поставленные Вами вопросы, хотя затронутая Вами проблема носит сложный и комплексный характер, а информация по ряду поставленных вопросов содержится только в архивах и ее обработка потребовала дополнительного времени.

В приложении 1 приводим данные по количеству и характеристикам иностранного уранового сырья (т.н. «давальческого сырья»), поступившего на переработку в Российскую Федерацию в рамках внешнеторговых контрактов начиная с 1995 года. В том же приложении содержится информация по отгруженной после переработки урановой продукции и урану, остающемуся в Российской Федерации в качестве продукта переработки («хвостов»).

Услуги по обогащению урана и поставки низкообогащенного урана (НОУ) осуществляют федеральные государственные унитарные предприятия Минатома России: ФГУП «Уральский электрохимический комбинат» (ФГУП «УЭХК»), ФГУП «Производственное объединение «Электрохимический завод» (ФГУП «ПО «ЭХЗ»), ФГУП «Сибирский химический комбинат» (ФГУП СХК), ФГУП «Ангарский электролизный химический комбинат» (ФГУП «АЭХК»).

Цены на оказание услуг по обогащению давальческого уранового сырья определяются на договорной основе с учетом текущих мировых цен на подобные работы. В связи с этим калькуляция себестоимости производимых работ в рамках международных контрактов не составлялась.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации налоговые платежи и отчисления формируются не по каждому отдельно взятому контракту, а исходя из общей прибыли, полученной предприятием. С учетом этого, мы даем информацию об общем объеме прибыли и налоговых платежей по предприятиям, осуществляющим услуги по обогащению иностранного давальческого сырья (приложения 2 и 3).

2

«Хвосты», образующиеся в процессе обогащения иностранного давальческого сырья, остаются на российских разделительных предприятиях в качестве федеральной собственности. Утилизация или захоронение указанных «хвостов» не предусматривается, т.к. они являются ценным материалом, из которого по существующей на предприятиях Минатома России современной технологии разделения изотопов можно производить наработку сырьевого урана природного качества. В дальнейшем из дополнительно переработанного материала будет извлечен фтор для использования в народном хозяйстве.

Приложения на 3 л. в 1 экз.



А.Ю.Румянцев

Для служебного пользования
Экз. № _____

Приложение 3

Информация об объеме уплаченных налогов в бюджеты за период 1995- 2002 г.г. предприятиями ДЯТЦ, являющимися поставщиками НОУ и услуг по обогащению урана

(млн. руб.)

Наименование федерального государственного унитарного предприятия	Период							
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
УЭХК	242	437	482	792	1641	2954	2060	3652
СХК	217	189	398	448	1108	1687	829	1974
АЭХК	76	130	208	302	477	907	834	931
ЭХЗ	155	346	450	476	937	1672	1158	1662
ИТОГО:	690	1102	1538	2018	4163	7220	4881	8219

Для служебного пользования
Экз. № _____

Приложение 2

Информация об объеме прибыли до налогообложения за период 1995- 2002 годы, полученной предприятиями
Минатома России, являющимися поставщиками НОУ и услуг по обогащению урана
(млн. руб.)

Наименование федерального государственного унитарного предприятия	Период							
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
УЭХК	1159	765	1016	2747	4908	5627	2067	4791
СХК	336	714	543	725	2809	1759	331	1636
АЭХК	242	241	357	770	1410	1229	519	493
ЭХЗ	573	899	1222	2228	3529	2799	1889	2063
ИТОГО:	2310	2619	3138	6470	12656	11414	4806	8983

Для служебного пользования
Экз. № _____

Приложение 1

Сведения о контрактах по обогащению иностранного уранового сырья

СВЕДЕНИЯ О КОНТРАКТАХ				ПЕРИОД	СЫРЬЕ (иностранное дивальческое)					ВОЗВРАЩАЕМЫЙ УРАН			ОСТАВШИЙСЯ УРАН	
№ контракта	Срок действия контракта	Наименование фирмы	Страна контракта		Страна происхождения сырья	Фирма - владелец сырья	Обогащение %	Форма поставки	Количество (тонны урана)	Обогащение %	Форма поставки	Количество (тонны урана)	Форма	Количество (тонны урана)
60111	1996-1999	EURODIF	Франция	1996-1999	Франция	EURODIF	0,3	ГФУ	13887	0,711	ГФУ	128,8	ГФУ	13658,20
50132	1995-2009	URENCO	Великобритания	1996-2003	Великобритания	URENCO	0,3	ГФУ	59328	4,28-4,95	ГФУ	450,18	ГФУ	
25040	2002-2009	URENCO	Великобритания	2002-2003	Великобритания	URENCO	0,3	ГФУ	13676	0,711	ГФУ	797,18	ГФУ	64 606,64
90124	1999-2014	EURODIF	Франция	2000-2003	Франция	EURODIF	0,3	ГФУ	8386	3,5	ГФУ	1062,00	ГФУ	18472,00
25020	2002-2014	EURODIF	Франция	2002-2003	Франция	EURODIF	0,3	ГФУ	9815					
25024	2002-2004	INTERNEXCO	Германия	2002-2003	Франция	INTERNEXCO	0,711	заказ-оплата	200					
			Германия		Узбекистан	INTERNEXCO	0,711	заказ-оплата	818					
			Германия		Намибия	INTERNEXCO	0,711	заказ-оплата	245					
			Греция		Казахстан	INTERNEXCO	0,711	заказ-оплата	70					
80004	1975-2002	СIN	Германия	1997, 1998, 2000	Китай	CNEIC	0,711	заказ-оплата	300	3,753, 55,434	ГФУ	33,7	ГФУ	246,3
									Всего:	106725		7741,86		96 983,14

Примечание: обогащение по U-235 оставшегося в Российской Федерации материала в форме гексафторида урана в соответствии с условиями указанных контрактов составляет 0,2-0,38%.

РИА «ФедералПресс»

ЭКОНОМИКА

Дата: 20 мая 2009, 20:31

Постоянный адрес публикации: <https://fedpress.ru/news/russia/economy/628290>
(/news/russia/economy/628290)

Росатом намерен прекратить ввоз ядерных отходов для переработки в России

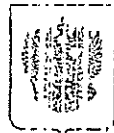
Госкорпорация «Росатом» объявила, что ввоз гексафторида урана («урановых хвостов») из Европы для дообогащения на территории России будет прекращен в 2009 году. Как сообщил сегодня, 20 мая, на пресс-конференции, где присутствовал корреспондент «ФедералПресс», директор департамента по работе с регионами и общественными организациями Росатома Игорь Коньшев, госкорпорация не планирует продлевать договор о переработке ввозимых «урановых хвостов», истекающий в 2009 году.

Госкорпорация «Росатом» объявила, что ввоз гексафторида урана («урановых хвостов») из Европы для дообогащения на территории России будет прекращен в 2009 году. Как сообщил сегодня, 20 мая, на пресс-конференции, где присутствовал корреспондент «ФедералПресс» (<http://www.fedpress.ru>), директор департамента по работе с регионами и общественными организациями Росатома Игорь Коньшев, госкорпорация не планирует продлевать договор о переработке ввозимых «урановых хвостов», истекающий в 2009 году.

«Действие одного контракта заканчивается в 2009 году, и уже принято решение не продлевать данный договор, второй контракт заканчивается в 2010 году, по нему пока решения нет, – заявил Игорь Коньшев. – Росатом не заинтересован в этих поставках, сейчас у нас есть более выгодные внутренние контракты». Топ-менеджер госкорпорации напомнил, что отвалный гексафторид урана поступает для дообогащения в Россию из Германии и Франции, однако не стал уточнять, контракт с какой из этих стран заканчивается в 2009 году, а с какой – в 2010 году. Как сообщил руководитель департамента по работе с регионами и общественными организациями Росатома, переработка «урановых хвостов» осуществляется на четырех производствах, три из которых расположены в Сибирском федеральном округе: в Зеленогорске (Красноярский край), Новоуральске (Свердловская область), Ангарске (Иркутская область) и Северске (Томская область).

Присутствовавший на пресс-конференции директор по стратегии и коммуникации комиссариата по атомной энергии Франции Фани Базиль отказался прокомментировать заявления Росатома, сославшись на конфиденциальность информации. «Мы в некотором плане являемся конкурентом России, поэтому здесь не место обсуждать данные вопросы», – заявил Фани Базиль.

В настоящее время Россия – единственная страна в мире, принимающая в промышленных масштабах «урановые хвосты» на свою территорию из-за рубежа. Обогащенный уран после дообогащения возвращается в страну происхождения, а обедненный уран (до 98 % от массы изначально ввезенного сырья) остается на территории РФ. По данным «Гринпис», на данный момент в России уже складировано около 144 тыс. тонн отвалного гексафторида урана (ОГФУ), ввезенного из-за рубежа. Часть этого ОГФУ используется для внутренних нужд, в итоге в России остается до 125 тыс. тонн ОГФУ с обогащением 0,1 %, которые не представляют экономической ценности с точки зрения обогащения урана.



МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МИНЗДРАВ РОССИИ

127991, ГСП-1, Москва,
Рядинавская д. 3
Телефон: 483042
Телетайп № 435042
Факс: 504-44-46
E-mail: minzdrav@yandex.ru
Телефон для справок: 927-25-45

Депутату

Государственной Думы

С. Митрохин

№ 12/2003 № 2016/2197-03-03

На № СМ-1113 от 23.06.2003г.

О возможном воздействии
гексафторида урана

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Минздрав России в связи с Вашим запросом о возможном воздействии гексафторида урана на здоровье населения сообщает:

С момента создания в СССР атомной промышленности имели место аварийные ситуации с выбросом гексафторида урана на предприятиях, занятых раздгечением (сбогачением) изотопов урана на Антарском электролизном химическом комбинате, Красноярском электрохимическом заводе и Сибирском химическом комбинате.

Аварии сопровождалась выбросом газообразного гексафторида урана в воздух рабочих помещений, т.е. носили локальный характер, ограниченный пределами цехов и связанных предприятий. Поражения людей со смертельным исходом (три человека) произошли среди лиц из числа основного персонала. Всем лицам, пострадавшим и принимавшим участие в аварии (60 человек) проведено медицинское обследование с применением лабораторно-инструментальных методов исследований. Ведущим поражающим фактором гексафторида урана является фтор-токс.

Всего в воздух рабочих помещений во время этих аварий было выброшено примерно 120 кг газообразного гексафторида урана.

Случаев поражения лиц из числа населения и загрязнения объектов окружающей среды не зарегистрировано.

В мировой практике имели место несколько аварий сипг оживдавшихся утечкой жидкого гексафторида урана. Например, в 1986 году на заводе корпорации «Селвэлл Фуэлс» (штат Оклахома, США) произошло разрушение теплообменника емкостью 100 галлонов на промплощадку

приблизительно 1000 кг жидкого гексафторида урана. В результате испарения жидкости образовалось облако жидкого гексафторида урана, которое двигалось в сторону сельских населенных пунктов. Погиб один рабочий. Пострадало более 70 человек из числа населения, проживающих рядом с предприятием, все были госпитализированы, смертельных случаев не было.

В настоящее время на предприятиях Министерства России в Свердловской, Гомельской, Иркутской областях и Красноярском крае накоплены большие запасы обогащенного урана в виде гексафторида урана, который находится в технологических емкостях, хранящихся на промышленных площадках под открытым небом.

Аварийные ситуации, сопровождающиеся взрывом гексафторида урана возможны в следующих случаях:

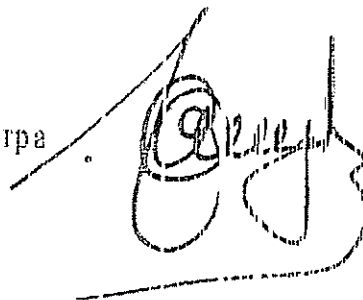
самостоятельного разрушения оболочки технологической емкости в результате усталостных и коррозионных процессов (в каждой емкости находится более 10000 кг гексафторида обогащенного урана);

при нарушении технологических регламентов при обращении с емкостями, в которых хранится гексафторид обогащенного урана;

внешнего воздействия (пожара, взрыва, падения самолета, террористического акта).

В целях снижения вероятности и предотвращения аварийных ситуаций необходимо продолжить проведение работ по совершенствованию физической защиты на указанных выше предприятиях Министерства России и созданию автоматизированного контроля воздушной среды вокруг складов гексафторида урана путем установки газовых анализаторов непрерывного контроля.

С уважением,
Первый заместитель Министра



Г.Г. Сняченко

РИА «ФедералПресс»

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Дата: 4 сентября 2019, 16:30

Постоянный адрес публикации: <https://fedpress.ru/article/2306694> (/article/2306694)

«Информация должна быть проверена». В вотчине «Росатома» заподозрили утечку радиации из могильника

Счетчик Гейгера



Жители Новоуральска обеспокоены возможной утечкой радионуклидов из могильника градообразующего комбината УЭХК, подконтрольного «Росатому». Хотя специалисты давно говорят о возможном попадании в окружающую среду опасных веществ из могильника, построенного еще при Сталине, до его окончательной ликвидации еще далеко. О том, как наследие создателей первых советских атомных бомб может ударить по их потомкам, – в материале «ФедералПресс».

В обстановке секретности

Еще в августе новоуральский блогер **Виктор Казаков** сообщил о том, что в горизонтах грунтовых вод в районе могильника радиоактивных отходов обнаружены радионуклиды. Как уточнил активист в разговоре с корреспондентом «ФедералПресс», информацией поделились сотрудники УЭХК. По его словам, предприятие само обнаружило «утечку» и провело обследование территории. Как выяснилось, зараженные воды могли добраться до акватории Нейво-Рудянского пруда.

Казаков обратился за подтверждением информации на предприятие, но по телефону с ним говорить отказались, а на письменный запрос за две недели так и не ответили. Лишь сегодня пресс-служба комбината опубликовала расплывчатый пресс-релиз, в котором сообщила, что пункты хранения

отходов прошли обследование «с целью уточнения границ, объемов и характеристик ранее размещенных ТРО, оценки состояния защитных барьеров».

«Установлено, что барьеры безопасности пунктов хранения РАО исправны, находятся в удовлетворительном состоянии. Проводится плановый радиационный контроль промышленной площадки предприятия, в том числе пунктов долговременного хранения РАО, санитарно-защитной и жилой зоны. Радиационная обстановка на промплощадках комбината и в населенных пунктах стабильная», – говорится в релизе.

В то же время конкретные показатели радиоактивности на могильнике и в его окрестностях не сообщаются.

В управлении ФМБА, которое обеспечивает санитарное благополучие жителей Новоуральска, корреспонденту «ФедералПресс» предложили направить письменный запрос.

В пресс-службе «Росатома», куда «ФедералПресс» направил официальный запрос, на момент публикации материала не ответили.

Между тем на сайте федерального учреждения «Гидроспецгеология», которое еще в 2017 году проводило анализ воздействия объектов комбината, говорится, что могильник № 1 был заложен в 1951 году. Как показало исследование, породы под могильником покрыты трещинами, которые связаны с подземными водами. В них уже тогда было обнаружено превышение предельно допустимой радиоактивности. Согласно прогнозной модели «Гидроспецгеологии», за сто лет ореол распространения урана вокруг могильника значительно возрастет.

Шанс избавиться от «сталинского наследия» комбинат получил в 2016 году, когда в Новоуральске появился первый в стране приповерхностный пункт финальной изоляции радиоактивных отходов. Как вспоминает Казаков, одним из аргументов в пользу его строительства изначально была именно возможность рекультивации могильника № 1. *«Они хотели убирать [могильник] в 2016 году, было заявлено на одном из круглых столов, что 8000 кубических метров будет захоронено с открытием ППЗРО. Но на слушаниях этого уже не было. В 2017 году я встречался с работниками национального оператора радиоактивных отходов, и они мне похвастались, что могильник будут убирать. Но опять дотянули, что протечки еще больше пошли», – говорит он.* По данным блогера, сейчас ликвидация могильника запланирована только на 2027 год. В пресс-релизе УЭХК говорится, что хранилище ликвидируют до 2030 года.

«Информация должна быть воспринята серьезно»

С проблемой хранения ядерных отходов сталкивается не только Новоуральск, но и другие вотчины «Росатома» – Ангарск, Зеленогорск и Северск. Так, Совет по правам человека при президенте после посещения Ангарска рекомендовал «Росатому» «подготовить доклад об условиях хранения обедненного гексафторида урана на промышленных предприятиях ядерно-топливного цикла», а главное – разработать дорожную карту по переводу вредного вещества в менее опасную форму. Ранее попытки переработки ОГФУ были в Зеленогорске и том же Ангарске, но вывести ее на объемы, сопоставимые с «ядерным наследием», пока не удалось.

По данным «ФедералПресс», общая масса ОГФУ в Зеленогорске, Ангарске, Северске и Новоуральске оценивается примерно в миллион тонн. Как отмечают экологи, разгерметизация контейнеров с опасными отходами чревата не только радиоактивным загрязнением, но и образованием плавиковой кислоты, которая при попадании в организм человека поражает дыхательные пути, пищеварительную и сердечно-сосудистую систему. *«Информация об обнаружении техногенных радионуклидов в грунтовых водах в результате возможной утечки с УЭХК должна быть воспринята серьезно и проверена», – заявил корреспонденту «ФедералПресс» эколог Рашид Алимов.*

Могильники советских времен представляют собой опасность даже на фоне других хранилищ радиоактивных отходов, отмечает сопредседатель экологического движения «Экозащита» Владимир Сливяк. *«Если речь идет о старых объектах, то раньше были совершенно другие*

требования к безопасности, совершенно по-другому люди понимали вред радиации. Атомная энергетика развивается в исторических масштабах довольно недолго, постоянно проводятся различные исследования, которые дают все больше информации. Раньше считалось, что радиация в малых дозах полезна, сейчас известно, что она вредна так же, как и в больших, так как имеет свойство накапливаться», – объяснил он.

В целом экологи считают, что привлечение внимания к хранилищу в Новоуральске полезно даже в том случае, если данные Казакова не подтвердятся. *«Жители – молодцы, что обсуждают возможную утечку радиации. Всегда полезно обсуждать эти вопросы, привлекать внимание к таким проблемам, потому что то дисциплинирует людей, которые занимаются радиоактивными отходами и порой допускают ошибки», – заключил Сливяк.*

«Выкопали землю, свалили отходы, засыпали бульдозером»

Экологические проблемы жителей вотчин «Росатома» связаны с особым статусом корпорации, отмечает доктор технических наук **Владимир Кузнецов**. *«Долгое время вообще не существовало никакой нормативной базы, никакого контроля за «Росатомом» по этому направлению. «Росатом», а ранее Минатом и Среднемаш секретили информацию о формах захоронения тех или иных отходов», – объяснил он корреспонденту «ФедералПресс».*

«Практика была такая: выкопали землю, свалили туда отходы без надлежащего контроля и средств мониторинга, засыпали бульдозером», – рассказал ученый.

Новоуральск, в отличие от того же Ангарска, является закрытым городом, так что «Росатом» там имеет прямое влияние на местные власти. Могильник – не единственная экологическая проблема города: так, на его территории расположен полигон «Утилис», хранение на котором опасных отходов УГМК привело к полномасштабному скандалу. Вопросы у активистов и надзорных органов неоднократно возникали и к строительной фирме «Корвет», подконтрольной бывшему сити-менеджеру Александру Кузнецову.

Нарастающий ком проблем может стать одним из аргументов в пользу снятия с города статуса ЗАТО, но эксперты сомневаются, что этого хватит для их решения. *«Если статус ликвидируется, то ничего принципиально не изменится. Да, он помогает ограничивать утечку информации, хотя в современных условиях это не так эффективно, как в советское время, когда ЗАТО были ограничены не только физически, но и информационно. Может быть, экологам чуть проще станет действовать, но сам по себе свободный доступ на территорию не гарантирует ее экологического благополучия, о чем свидетельствуют многочисленные ситуации по всей России», – заявил корреспонденту «ФедералПресс» директор центра политологических исследований Финансового университета **Павел Салин**.*

Того же мнения придерживается и Владимир Кузнецов, приводя в пример недавний скандал с радиоактивными отходами Московского завода полиметаллов, о которых общественность узнала лишь при обсуждении строительства новой столичной дороги. По мнению Кузнецова, необходимо ужесточать контроль над могильниками: позицию надзорных ведомств он называет «беззубой». *«Надзор у нас абсолютно беззубый. Ростехнадзор возглавляет человек с юридическим, а не техническим образованием. Ни одну экспертизу не найдешь, в том числе и хранилища, о котором вы говорите. Ни проектной документации, ничего нет в открытом доступе, ты не можешь посмотреть, оценить, свое мнение составить. Хорошо, что я живу в Москве, но ведь есть люди с мест, которые хотят ознакомиться с ситуацией, а им не дают», – поделился он мнением с «ФедералПресс».*

А Павел Салин считает, что в таких ситуациях необходимо придавать больше внимания позиции общественности. *«Власть в принципе рассматривает экологические организации как деструктивный элемент – и те, которые действительно выполняют коммерческие или коммерчески-политические заказы на гранты Запада, и те, которые являются инициативой снизу и представляют собой крик отчаяния местных жителей», – резюмировал политолог.*

Фото: Bionerd, CC-BY-SA-3.0