

Апелляционное определение Московского городского суда от 16 декабря 2014 г. N 33-40774/14

Судья: Ставич В. В.

Гражданское дело N 33-40774

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2014 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суменковой И. С.,

судей Павловой И. П., Зайцевой О. Д.,

при секретаре Леоничевой Е. А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И. П. дело по апелляционной жалобе Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма" Мямлина К. Е. на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года, которым постановлено:

Иск Отделения международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" - Гринпис к Фонду поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма", Мямлину К. Е. о защите деловой репутации и взыскании судебных расходов удовлетворить полностью.

Признать опубликованные на сайте Фонда поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма" <http://communitarian.ru> в статьях: "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике" от 19.09.2013 года; "Ротшильдовский Гринпреасе "таки свел счеты" от 07.01.2014 года; "Лжеэкологи и содомиты, как инструменты глобальной экологической мафии. О попытках дискредитации воронежского антеникилевого движения" последнее изменение от 02.05.2014 года сведения об Отделении международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" - Гринпис;

1. "GREENPEACE, созданный Ротшильдами, сегодня курируется ... Дэвидом Мейером де Ротшильдом";

2. "Экологи не брезговали выступать в защиту личных виноградников семьи Ротшильдов. ... сотни одураченных активистов обнажались в виноградниках Ротшильдов в Бургундии. чтобы "привлечь общественность голосом своего тела к проблеме глобальных климатических изменений" - на самом деле отработывая на рекламу жадноватой тетки Дэвида Мэйера...";

3. "Ни о какой морали и ценностях, якобы отстаиваемых организацией, речи не идет. Основной принцип: конечный результат оправдывает средства. Гринпреасе не один раз ловили и привлекали к суду за фабрикацию доказательств, якобы свидетельствующих о нанесении вреда окружающей среде. В этой связи можно вспомнить следующие случаи:

- умышленная попытка тюленей перед камерой в 1979 году;
- гонорар западноафриканским рыбакам за отлов зараженной рыбы;
- наем подростков для того, чтобы они вырвали утробный плод у беременной кенгуру для фильма "Прощай, Джой", снятого Гринпреасе в 1986 году;
- изображение чистого песка как радиоактивно загрязненного в 1996 году;
- гонорар подросткам из Сиэтла по 5 долларов каждому за то, чтобы они протестовали перед камерой против продажи исландской рыбы в 1999 году";

4. "... Дэвид МакТаггард... занимался мошенничеством с недвижимостью."

5. "... активистами Гринпреасе была предпринята попытка захвата морской платформы "Приразломная";

6. "ГРИНПИС-ИНСТРУМЕНТ ОЛИГАРХОВ", "... Гринпис курируется британским "экологом"

бароном Дэвидом Мейером де Ротшильдом";

7. "... деньги которым, безусловно, выделяют Ротшильды. Основной смысл подонков от Гринписа - уничтожить европейское социальное движение...

Пиар-акции Гринпис - это обычное использование мяса революции... Основная задача Гринписа - уничтожить средний класс, который больше не нужен, а экология - это имидж для привлечения мяса партии... Гринпис и Зеленые - это просто партия видимости и денег, а не добрых намерений и деяний".

не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию.

Обязать Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", Мямлина К. Е. удалить со всех страниц сайта <http://communitarian.ru> порочащие деловую репутацию истца сведения в течение 15 дней с даты вступления решения по делу в законную силу и в этот же срок поместить на сайте <http://communitarian.ru> опровержение порочащих деловую репутацию истца сведений, набранное тем же шрифтом масштабом, расположением на страницах и иод заголовком "Опровержение".

Обязать Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", Мямлина К. Е. предоставить истцу право на ответ, путем его размещения на сайте <http://communitarian.ru>.

Взыскать с Фонда поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", Мямлина К. Е. расходы по составлению протокола осмотра доказательств в сумме *** рублей, расходы по нотариальному удостоверению устава и свидетельства в сумме *** рублей, расходы по получению выписки ЕГРЮЛ в сумме *** рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме *** рублей в равных долях,

установила:

Истец Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" - Гринпис обратилось в суд с иском к Фонду поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", Мямлину К.Е. с требованиями о защите деловой репутации, ссылаясь на то, что в сети Интернет на сайте <http://cornnunitarian.ru> опубликованы статьи под заголовками: "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике" от 19.09.2013 года: "Ротшильдовский Greenpeace "таки свел счеты" от 07.01.2014 года; "Лжеэкологи и содомиты, как инструменты глобальной экологической мафии. О попытках дискредитации воронежского антеникилевого движения" последнее изменение от 02.05.2014 года. В опубликованной статье "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике" от 19.09.2013 года содержатся следующие сведения об истце: "GREENPEACE, созданный Ротшильдами, сегодня курируется ... Дэвидом Мейером де Ротшильдом"; "Экологи не брезговали выступать в защиту личных виноградников семьи Ротшильдов. ... сотни одураченных активистов обнажались в виноградниках Ротшильдов в Бургундии, чтобы "привлечь общественность голосом своего тела к проблеме глобальных климатических изменений" - на самом деле отработывая на рекламу жадноватой тетки Дэвида Мэйера..."; "Ни о какой морали и ценностях, якобы отстаиваемых организацией, речи не идет. Основной принцип: конечный результат оправдывает средства. Greenpeace не один раз ловили и привлекали к суду за фабрикацию доказательств, якобы свидетельствующих о нанесении вреда окружающей среде. В этой связи можно вспомнить следующие случаи: - умышленная попытка тюленей перед камерой в 1979 году; - гонорар западноафриканским рыбакам за отлов зараженной рыбы; - наем подростков для того, чтобы они вырвали утробный плод у беременной кенгуру для фильма "Прощай, Джой", снятого Greenpeace в 1986 году: - изображение чистого песка как радиоактивно загрязненного в 1996 году: - гонорар подросткам из Сиэтла по 5 долларов каждому за то, чтобы они протестовали перед камерой против продажи исландской

рыбы в 1999 году"; "... Дэвид МакТаггард... занимался мошенничеством с недвижимостью". В опубликованной статье "Ротшильдовский Greenpeace "таки свел счеты" от 07.01.2014 года содержатся следующие сведения об истце: "... активистами Greenpeace была предпринята попытка захвата морской платформы "Приразломная". В опубликованной статье "Лжеэкологи и содомиты, как инструменты глобальной экологической мафии. О попытках дискредитации воронежского антеникилевого движения" последнее изменение от 02.05.2014 года содержатся следующие сведения об истце: "ГРИНПИС-ИНСТРУМЕНТ ОЛИГАРХОВ", "... Гринпис курируется британским "экологом" бароном Дэвидом Мейером де Ротшильдом"; "... деньги которым, безусловно, выделяют Ротшильды. Основной смысл подонков от Гринписа - уничтожить европейское социальное движение... Пиар-акции Гринпис - это обычное использование мяса революции... Основная задача Гринписа - уничтожить средний класс, который больше не нужен, а экология - это имидж для привлечения мяса партии... Гринпис и Зеленые - это просто партия видимости и денег, а не добрых намерений и деяний". Опубликованием в сети Интернет указанных сведений нарушены права истца, а именно распространена не соответствующая действительности и порочащая деловую репутацию истца информация.

Представители истца с учетом уточнения исковых требований просили суд признать вышеуказанные сведения не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию и обязать ответчиков удалить указанную информацию с сайта, опубликовать опровержение этих сведений, предоставить истцу право на ответ, путем его размещения на сайте <http://communitarian.ru>, а также взыскать убытки и судебные расходы.

Представители истца Пшеницына М.И., Блатова О.Д. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Мямлин К.Е., действующий за себя и в интересах Фонда поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма" в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, указанные статьи размещены на сайте <http://communitarian.ru>, принадлежащим Фонду поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма" с его ведома, однако сведения, на которые ссылается истец, перепечатаны из других источников, в том числе из средств массовой информации, а ответчик, произведя анализ данной информации, выразил свое мнение об организации "Гринпис", опубликовав статьи на сайте.

Третье лицо - нотариус г. Москвы Бахтадзе Э.Ю. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит ответчик Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма" Мямлин К. Е., ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального права.

Ответчики Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого Коммуитаризма", Мямлин К. Е., третье лицо нотариус г. Москвы Бахтадзе Э. Ю. в суд апелляционной инстанции не явились, извещены.

Судебная коллегия на основании **ст. 327** ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца Пшеницыну М. И., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства - **ст. 152** ГК РФ.

Судом установлено, что в сети Интернет на сайте <http://communitarian.ru>. принадлежащим Фонду поддержки социальной теории Высокого Коммуитаризма "Институт Высокого

Коммунитаризма", в опубликованной статье "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике" от 19.09.2013 года содержатся следующие сведения об истце: "GREENPEACE, созданный Ротшильдами, сегодня курируется ... Дэвидом Мейером де Ротшильдом"; "Экологи не брезговали выступать в защиту личных виноградников семьи Ротшильдов. ... сотни одуроченных активистов обнажались в виноградниках Ротшильдов в Бургундии, чтобы "привлечь общественность голосом своего тела к проблеме глобальных климатических изменений" - на самом деле отработывая на рекламу жадноватой тетки Дэвида Мэйера..."; "Ни о какой морали и ценностях, якобы отстаиваемых организацией, речи не идет. Основной принцип: конечный результат оправдывает средства. Гринпис не один раз ловили и привлекали к суду за фабрикацию доказательств, якобы свидетельствующих о нанесении вреда окружающей среде. В этой связи можно вспомнить следующие случаи: - умышленная пытка тюленей перед камерой в 1979 году; - гонорар западноафриканским рыбакам за отлов зараженной рыбы; - наем подростков для того, чтобы они вырвали утробный плод у беременной кенгуру для фильма "Прощай, Джой", снятого Greenpeace в 1986 году; - изображение чистого песка как радиоактивно загрязненного в 1996 году; - гонорар подросткам из Сиэтла по 5 долларов каждому за то, чтобы они протестовали перед камерой против продажи исландской рыбы в 1999 году"; "... Дэвид МакТаггард... занимался мошенничеством с недвижимостью.". В статье "Ротшильдовский Greenpeace "таки свел счеты" от 07.01.2014 года содержатся следующие сведения об истце: "... активистами Greenpeace была предпринята попытка захвата морской платформы "Приразломная". В статье "Лжеэкологи и содомиты, как инструменты глобальной экологической мафии. О попытках дискредитации воронежского антиникилевого движения" последнее изменение от 02.05.2014 года содержатся следующие сведения об истце: "ГРИНПИС-ИНСТРУМЕНТ ОЛИГАРХОВ", "... Гринпис курируется британским "экологом" бароном Дэвидом Мейером де Ротшильдом"; "... деньги которым, безусловно, выделяют Ротшильды. Основной смысл подонков от Гринписа - уничтожить европейское социальное движение... Пиар-акции Гринпис - это обычное использование мяса революции... Основная задача Гринписа - уничтожить средний класс, который больше не нужен, а экология - это имидж для привлечения мяса партии... Гринпис и Зеленые - это просто партияз

видимости и денег, а не добрых намерений и деяний", что также подтверждается скриншотами с сайта и протоколом осмотра доказательств нотариусом г. Москвы Бахтадзе Э.Ю. от 28.04.2014 года. Интернет-сайт <http://communitarian.ru> является официальным сайтом Фонда поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", а учредителем и директором фонда - ответчик Мямлин К.Е., выступает администратором сайта и является лицом, ответственным за его содержание.

Таким образом, факт распространения ответчиком оспариваемых сведений сторонами не оспаривается и является доказанным.

Согласно **п. 7** Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005 года не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. При этом в силу **пункта 1 статьи 152** ГК РФ, **ст. 56** ГПК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Между тем, каких-либо доказательств, подтверждающих соответствие действительности распространенных сведений об истце, ответчиками не представлено.

Под сведениями не соответствующими действительности понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении

гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из материалов дела следует, что Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" - Гринпис является структурным подразделением (отделением) международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис", сокращенное наименование - "Гринпис" (Greenpeace), расположенной в г. Амстердаме (п. 1.1 Устава).

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации "Совет Гринпис" - Гринпис зарегистрировано в Российской Федерации и является самостоятельным юридическим лицом.

Согласно Уставу целью деятельности Гринпис является содействие охране окружающей природной среды и оздоровлению экологии планеты, культурно-просветительская деятельность.

Истец является организацией, осуществляющей широкий спектр природоохранных программ, защищающей охраняемые законом права и интересы граждан в органах государственной власти, местного самоуправления, судебных органах и других организациях (п. 2.3, ч. 2 Устава).

Из названия и текстов, опубликованных ответчиками статей, непосредственно используются ссылки на "Гринпис" (Greenpeace) и рассматривается деятельность организации под названием "Гринпис", опубликованные статьи посвящены непосредственной деятельности истца, а также принципов, лежащих в ее основе, морального облика всей организации в целом, взаимодействия с другими участниками общественных отношений.

Так, в статье "Пресечена публичная акция Ротшильдов на нефтяном шельфе в Арктике" от 19.09.2013 года указано, что "GREENPEACE, созданный Ротшильдами, сегодня курируется британским "экологом" Дэвидом Мейером де Ротшильдом, младшим в семье глобальных ростовщиков.

Экологи не брезговали выступать в защиту личных виноградников семьи Ротшильдов. ... сотни одураченных активистов обнажались в виноградниках Ротшильдов в Бургундии, чтобы "привлечь общественность голосом своего тела к проблеме глобальных климатических изменений" - на самом деле отработывая на рекламу жадноватой тетки Дэвида Мэйера...".

Суд нашел данные утверждения не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца, поскольку среди основателей Гринпис не было лиц по фамилии Ротшильд.

Принимая во внимание, что имущество Гринпис формируется на основе пожертвований частных лиц, деятельность по охране природы осуществляется в России и за ее пределами, в том числе с привлечением добровольцев, разделяющих цели организации, то утверждение ответчиков о курировании организации вводят в заблуждение читателя статьи, поскольку создает впечатление о Гринпис как о зависимой организации, предоставляющей ложные сведения своим сторонникам, призвано снизить доверие людей к этой организации, создает негативный образ.

Из пп. 4.1, 5.1. Устава следует, что высшим органом управления истца является Общее собрание его членов, каждый из которых имеет право выносить на рассмотрение Общего собрания вопросы, касающиеся программы деятельности истца. Программа и основные направления деятельности Гринпис определяются Общим собранием коллегиально.

Суду представлены данные о ежегодных аудиторских проверках истца, из которых не

следует, что лица, внесшие пожертвования в пользу Гринпис каким-либо образом влияют на принятие решений о направлениях деятельности организации.

Ответчиками не представлено доказательств того, что истец и его представители когда-либо выступали в защиту виноградников семьи Ротшильдов, а активисты Гринпис, участвовали в акции с обнажением в этих виноградниках, расположенных в Бургундии, Франция.

Размещенные на сайте <http://communitarian.ru> фотографии не имеют отношения к организации Гринпис, а их автором является фотограф Спенсер Туника, фотографии сделаны 03.10.2009 года.

Утверждение в статье о том, что истец связан с "...отрабатыванием на рекламу вина..." по мнению суда, умаляют деловую репутацию и доброе имя истца, поскольку в глазах общественности Гринпис предстает как недобросовестная, совершающая нечестные действия организация.

В этой же статье со ссылкой на произведение автора Егишянца С.А. "Тупики глобализации: торжество прогресса или игры сатанистов?", М. Вече, 2004 приводится следующее утверждение: "Ни о какой морали и ценностях, якобы отстаиваемых организацией, речи не идет. Основной принцип: конечный результат оправдывает средства. Greenpeace не один раз ловили и привлекали к суду за фабрикацию доказательств, якобы свидетельствующих о нанесении вреда окружающей среде. В этой связи можно вспомнить следующие случаи: - умышленная пытка тюленей перед камерой в 1979 году; - гонорар западноафриканским рыбакам за отлов зараженной рыбы; - наем подростков для того, чтобы они вырвали утробный плод у беременной кенгуру для фильма "Прощай, Джой", снятого Greenpeace в 1986 году; - изображение чистого песка как радиоактивно загрязненного в 1996 году; - гонорар подросткам из Сиэтла по 5 долларов каждому за то, чтобы они протестовали перед камерой против продажи исландской рыбы в 1999 году".

Утверждения в статье о наличии фактов, подтверждающих фабрикацию (т.е. фальсификацию, подделку, искажение - "Большой словарь-справочник синонимов русского языка" под ред. Тришиной В.Н.. 2013 год) допустимыми доказательствами не подтверждены.

Приведенные в статье примеры жестокого обращения Гринпис с животными также ничем не подтверждены, а потому утверждения ответчиков о том, что организация, выступающая за сохранение природы и природных объектов занимается деятельностью, связанной с пытками, убийствами животных и нанесением вреда природе в целом порочат деловую репутацию истца, способствуют возникновению у читателя негативного, отрицательного отношения к деятельности истца.

Ссылка ответчиков на литературный источник в качестве подтверждения достоверности распространяемых сведений суд является несостоятельной и не освобождает ответчиков от обязанности доказывания достоверности распространяемых сведений. Кроме того, приведенная в статье ссылка на автора Егишянца С.А. дословным воспроизведением текста автора не является, что подтверждается выпиской из текста книги Егишянца С.А. "Тупики глобализации: торжество прогресса или игры сатанистов?", заверенной ФГБУ "Российская государственная библиотека".

В этой же статье приводится утверждение, о том, что один из основателей Greenpeace Дэвид МакТаггард, отвечающий за подбор кадров, занимался мошенничеством с недвижимостью.

Суд учитывает, что распространение сведений о мошеннических действиях Дэвида МакТаггарда осуществляется на русском языке и предназначается для российских читателей, при этом согласно действующему законодательству РФ, мошенничество является уголовным преступлением, ответственность за которое предусмотрена [ст. 169](#) УК РФ.

Таким образом, при отсутствии допустимых доказательств причастности одного из

основателей и руководителей Гринпис Дэвида МакТаггарда к мошенническим действиям, суд пришел к выводу о том, что подобное утверждение порочит деловую репутацию истца, поскольку не соответствует действительности и формирует отрицательное отношение людей к организации Гринпис.

Далее, в статье "Ротшильдковский Greenpeace "таки свел счеты" от 07.01.2014 года указано, что активистами Greenpeace была предпринята попытка захвата морской платформы "Приразломная".

С помощью слова "захват", которое согласно "Толковому словарю русского языка" С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова, 1992 год означает силовое овладение кем-нибудь, чем-нибудь, в статье формируется общественно-негативный, опасный образ истца, так как действия активистов Гринпис преподносятся как умышленное нападение с целью захвата нефтяной платформы, сопровождающееся применением силы.

При отсутствии доказательств о привлечении сотрудников Гринпис к ответственности за незаконные действия по проникновению на нефтяную платформу "Приразломная", суд пришел к выводу о том, что утверждения ответчика формируют отрицательное отношение к организации Гринпис, создают впечатление о незаконном и общественно-опасном поведении сотрудников истца, что непосредственно порочит деловую репутацию.

В статье "Лжеэкологи и содомиты, как инструменты глобальной экологической мафии. О попытках дискредитации воронежского антиникелевого движения" последнее изменение от 02.05.2014 года указано, что "ГРИНПИС - ИНСТРУМЕНТ ОЛИГАРХОВ", "... Гринпис курируется британским "экологом" бароном Дэвидом Мейером де Ротшильдом"; "... деньги которым, безусловно, выделяют Ротшильды. Основной смысл подонков от Гринписа - уничтожить европейское социальное движение... Пиар-акции Гринпис - это обычное использование мяса революции... Основная задача Гринписа - уничтожить средний класс, который больше не нужен, а экология - это имидж для привлечения мяса партии... Гринпис и Зеленые - это просто партия видимости и денег, а не добрых намерений и деяний".

Как отмечено выше, утверждение о доказанности финансирования деятельности Гринпис Дэвидом Мейером де Ротшильдом не соответствует действительности.

В приведенных цитатах из статьи ответчиками используются грубые, оскорбительные слова и выражения.

В частности слово "подонки" согласно "Большому толковому словарю современного русского языка" Ушакова Д.П. подразумевает деклассированные, разложившиеся, преступные, антинародные, антиобщественные элементы, что крайне негативно характеризует истца, позорит его доброе имя.

Из указанной цитаты следует, что основным смыслом деятельности Гринпис является "уничтожение европейского социального движения", однако подобное утверждение противоречит основным целям деятельности истца, заключающимся в содействии охране окружающей среды и оздоровлении планеты, а потому создает ложное, отрицательное представление об организации, что негативно сказывается на ее деловой репутации.

Утверждения о том, что пиар-акции Гринпис - это обычное использование мяса революции, а Гринпис - это просто партия видимости и денег, а не добрых намерений и деяний порочит деловую репутацию истца, поскольку стремятся показать циничность Гринпис и презрение к человеческой жизни, бессмысленное использование и уничтожение людей.

В своем описании ответчики представляют Гринпис как организацию осуществляющую экстремистскую деятельность, разжигающую вражду, стремящуюся к уничтожению кого-либо.

Стороной истца представлены доказательства того, что Гринпис не входит в перечень общественных и религиозных объединений, деятельность которых приостановлена в связи с

осуществлением ими экстремистской деятельности.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что использование ответчиками указанных утверждений, не соответствующих действительности, имеющих негативное и порицаемое обществом содержание, порочит деловую репутацию истца, поскольку способствует формированию негативного, отрицательного отношения к деятельности Гринпис.

Ответчик Мямлин К.Е., возражая против иска, указывал, что информация об истце в опубликованных статьях является его оценочным суждением деятельности Гринпис.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключение лингвиста-эксперта Волковой Е.И. от 03.07.2014 года и ее показания в судебном заседании, суд не согласился с позицией ответчиков о том, что ответчиками выражено собственное оценочное суждение деятельности Гринпис, поскольку опубликованная ответчиками информация изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Таким образом, данные сведения представляют собой утверждения о конкретных фактах, которые формируют негативное отношение к истцу и его деятельности.

На основании **ст. 152** ГК РФ суд возложил на Фонд поддержки социальной теории Высокого Коммунитаризма "Институт Высокого Коммунитаризма", Мямлина К.Е. обязанность удалить со всех страниц сайта <http://communitarian.ru> порочащие деловую репутацию истца сведения в течение 15 дней с даты вступления решения по делу в законную силу и в этот же срок поместить на сайте <http://communitarian.ru> опровержение порочащих деловую репутацию истца сведений, набранное тем же шрифтом масштабом, расположением на страницах и под заголовком "Опровержение".

Кроме того, истцу предоставлено право на ответ, путем его размещения на сайте <http://communitarian.ru>.

Истец просил взыскать в свою пользу расходы по составлению протокола осмотра доказательств в сумме 7400 рублей, расходы по нотариальному удостоверению устава и свидетельства в сумме 680 рублей, расходы по получению выписки ЕГРЮЛ в сумме 1190 рублей.

Указанные расходы истца суд отнес к убыткам, которые понесены истцом при подготовке к рассмотрению дела, и взыскал их с ответчика.

В силу **ст. 98** ГПК РФ судом первой инстанции разрешен вопрос о взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы жалобы ответчика Мямлина К. Е. судебная коллегия полагает необоснованными, они не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания к отмене обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь **ст. 328, 329** ГПК РФ, судебная коллегия, определила:

Решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 14 октября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Мямлина К. Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи